

Griglia di valutazione della prima prova BES (PEI)
Parte comune

Indicatori generali	Livelli	Descrittori	Punteggio
Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo	X	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano lineari e strutturate	10
	IX	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano abbastanza chiare e lineari	9
	VIII	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano globalmente lineari, con qualche errore	8
	VII	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano ancora disorganizzate in alcuni punti, con la presenza di qualche errore	7
	VI	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano piuttosto disorganizzate e frammentate in alcuni punti, con la presenza di errori, ma globalmente rispondenti a quanto richiesto	6
	V	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano disorganizzate e confusionarie, con la presenza di errori	5
	IV	Il testo risulta parzialmente ideato e pianificato, con la presenza di errori	4
	III	Il testo presenta gravi mancanze ed errori nella pianificazione e nell'ideazione di base	3
	II	Il testo risulta mancante nella pianificazione e nell'ideazione di base	2
	I	L'elaborato è consegnato in bianco.	1
Coesione e coerenza testuale	X	Il testo è caratterizzato da uno svolgimento coeso e fondato su chiare relazioni logiche	10
	IX	Il testo presenta un buon livello di coesione, linearità e coerenza	9
	VIII	Il testo è abbastanza coeso e le argomentazioni sono piuttosto coerenti tra di loro	8
	VII	Il testo presenta ancora delle disomogeneità nella coesione ma le argomentazioni sono abbastanza coerenti tra loro	7
	VI	Il testo non si presenta del tutto coeso e le argomentazioni sono sufficientemente coerenti tra di loro	6
	V	Il testo è a tratti coeso e le argomentazioni sono poco coerenti tra di loro	5
	IV	Il testo è a tratti coeso ma le argomentazioni sono slegate o contraddittorie tra loro	4
	III	Il testo è poco coeso e le argomentazioni sono slegate o contraddittorie tra loro	3
	II	Il testo è scarsamente coeso e le argomentazioni sono del tutto incoerenti	2
Ricchezza e padronanza lessicale	I	L'elaborato è consegnato in bianco	1
	X	Bagaglio lessicale buono, uso appropriato dello stesso	10
	IX	Bagaglio lessicale discreto, uso adeguato dello stesso	9
	VIII	Bagaglio lessicale semplice, uso abbastanza adeguato dello stesso	8
	VII	Bagaglio lessicale essenziale, con qualche imprecisione; uso globalmente adeguato dello stesso	7
	VI	Bagaglio lessicale impreciso e ripetitivo ma rispondente a un livello base	6
	V	Lessico approssimativo e ripetitivo, uso non del tutto adeguato dello stesso	5

	IV	Lessico scarso, uso non adeguato dello stesso	4
	III	Lessico povero con presenza di alcune improprietà linguistiche	3
	II	Lessico povero usato in maniera del tutto impropria	2
	I	L'elaborato è consegnato in bianco	1

Correttezza grammaticale (ortografia, morfologia, sintassi); uso corretto ed efficace della punteggiatura* ¹	X	Correttezza grammaticale. Buono ed efficace l'uso della punteggiatura	10
	IX	Correttezza grammaticale discreta. Efficace la punteggiatura	9
	VIII	Il testo è globalmente corretto e la punteggiatura risulta abbastanza efficace, anche se sono presenti alcune imprecisioni	8
	VII	Presenza di qualche errore grammaticale, prevalentemente ortografico. Punteggiatura sostanzialmente corretta, con qualche imprecisione	7
	VI	Presenza di errori grammaticali e di una punteggiatura approssimativa, ma globalmente aderente al livello base	6
	V	Errori di morfologia e sintassi scorretta in più punti. La punteggiatura è approssimativa	5
	IV	Errori grammaticali piuttosto gravi in alcuni punti. La punteggiatura non è sempre corretta e a tratti è inesistente.	4
	III	Errori grammaticali gravi. Punteggiatura scorretta e a tratti inesistente.	3
	II	Errori diffusi e gravi a tutti i livelli. Punteggiatura scorretta e inesistente	2
	I	L'elaborato è consegnato in bianco.	1
Ampiezza e precisione delle conoscenze e dei riferimenti culturali	X	Conoscenze puntuali. Riferimenti culturali di livello buono	10
	IX	Conoscenze appropriate. Riferimenti culturali di livello buono	9
	VIII	Conoscenze adeguate. Riferimenti culturali chiari	8
	VII	Conoscenze approssimative. Riferimenti culturali imprecisi ma essenziali	7
	VI	Conoscenze e competenze globalmente aderenti al livello base.	6
	V	Conoscenze superficiali e molto imprecise. Qualche tentativo confuso di riferimento culturale	5
	IV	Conoscenze parziali. Del tutto assenti i riferimenti culturali	4
	III	Conoscenze limitate ed errate. Del tutto assenti i riferimenti culturali	3
	II	Conoscenze scarse. Del tutto assenti i riferimenti culturali	2
	I	L'elaborato è consegnato in bianco.	1
Espressione di	X	Elaborazione corretta ed organica. Valutazioni personali motivate e approfondite	10
	IX	Elaborazione corretta. Valutazioni personali chiare e lineari	9
	VIII	Elaborazione abbastanza corretta. Valutazioni personali lineari	8

¹ * Gli alunni DSA o BES con svantaggio linguistico in questa sezione avranno un punteggio uguale o maggiore di 6, a seconda del livello di competenza raggiunto

giudizi critici e valutazioni personali	VII	Elaborazione globalmente corretta, con alcune imprecisioni nello sviluppo	7
	VI	Elaborazione piuttosto incerta e poco sviluppata, ma sostanzialmente coerente al livello base.	6
	V	Elaborazione incerta. Alcune parti della traccia non sono sviluppate in modo adeguato o non sono pertinenti alla traccia	5
	IV	Elaborazione parzialmente disorganizzata e non adeguatamente sviluppata	4
	III	Elaborazione disorganizzata e scarsamente sviluppata	3
	II	Elaborazione inadeguata e con errori	2
	I	L'elaborato è consegnato in bianco	1

TIPOLOGIA A			
Indicatori Ministeriali specifici	Livelli	Descrittori	Punteggio
Rispetto dei vincoli posti nella consegna (lunghezza del testo, parafrasi, sintesi).	X	Rispetto completo delle richieste poste dalla consegna	10
	IX	Rispetto quasi completo delle richieste poste dalla consegna	9
	VIII	Rispetto adeguato delle richieste poste dalla consegna	8
	VII	Consegna globalmente rispettata	7
	VI	Consegna approssimativamente rispettata con qualche incompletezza, ma pertinente al livello base	6
	V	Consegna parzialmente rispettata. Sono presenti errori per quanto riguarda sintesi e parafrasi	5
	IV	L'elaborato è molto breve e frammentario; sono presenti solo alcuni elementi richiesti dalla consegna	4
	III	L'elaborato risulta troppo breve e alcuni vincoli richiesti dalla consegna sono ignorati. Linguaggio inappropriato alla tipologia	3
	II	L'elaborato risulta troppo breve e mancano gli elementi richiesti dalla consegna (sia parafrasi che sintesi). Linguaggio inappropriato alla tipologia	2
	I	L'elaborato è consegnato in bianco	1
Capacità di comprendere il testo nel suo senso complessivo e nei suoi snodi tematici e stilistici.	X	Il contenuto e i temi del testo sono stati pienamente compresi e sono state individuate con precisione le caratteristiche stilistiche	10
	IX	Il contenuto e i temi del testo sono stati pienamente compresi e sono state individuate abbastanza correttamente le caratteristiche stilistiche	9
	VIII	Il contenuto e i temi del testo sono stati compresi e sono state globalmente colte le sue caratteristiche stilistiche	8
	VII	Il contenuto e i temi del testo sono stati adeguatamente compresi	7
	VI	Il contenuto e i temi del testo sono stati sufficientemente compresi in linea generale, con alcune imprecisioni	6
	V	Il contenuto e i temi del testo sono stati compresi superficialmente, in alcune parti fraintesi	5
	IV	Il testo è stato compreso parzialmente, sono presenti molti fraintendimenti	4
	III	Il testo non è stato compreso in alcune delle sue parti	3
	II	Il testo non è stato compreso	2
	I	L'elaborato è stato consegnato in bianco	1
Puntualità nell'analisi lessicale, sintattica,	X	Ottima capacità di analisi lessicale, sintattica, stilistica. Conoscenza molto buona delle figure retoriche	10
	IX	Buona capacità di analisi lessicale, sintattica, stilistica. Conoscenza molto buona delle figure retoriche	9
	VIII	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta adeguatamente	8
	VII	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta abbastanza correttamente	7

stilistica e retorica (se richiesta)	VI	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta con alcune imprecisioni ed errori ma globalmente rispondente al livello base	6
	V	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta parzialmente, con diversi errori	5
	IV	Analisi lessicale, sintattica, stilistica complessivamente errata	4
	III	Analisi lessicale, sintattica, stilistica frammentaria e completamente incorretta	3
	II	Analisi lessicale, sintattica, stilistica inconsistente e completamente incorretta	2
	I	L'elaborato è consegnato in bianco	1

Interpretazione corretta ed articolata del testo	X	Ottime capacità di interpretazione e contestualizzazione	10
	IX	Interpretazione corretta del testo e discrete capacità di contestualizzazione	9
	VIII	Interpretazione adeguata del testo e discrete capacità di contestualizzazione	8
	VII	Interpretazione globalmente corretta, semplici tentativi di contestualizzazione	7
	VI	Il testo è stato interpretato con approssimazione e con qualche errore, ma sempre rispondente alle richieste del livello base	6
	V	Il testo è interpretato con approssimazione, in qualche parte è stato frainteso	5
	IV	Il testo è stato interpretato con molta approssimazione e solo parzialmente corretto	4
	III	Il testo è stato interpretato con molta approssimazione e solo in minima parte	3
	II	Il testo non è stato interpretato correttamente in nessuna delle sue parti	2
	I	L'elaborato è stato consegnato in bianco	1

Il punteggio assegnato alla parte comune (max 60) va sommato al punteggio assegnato alla singola tipologia (max 40) .

Il risultato finale (in centesimi) va riportato a 20 con opportuna proporzione (divisione per 5 + eventuale arrotondamento).

Es.1: $89:5 = 17.8 > 18$

Es.2: $92:5 = 18.4 > 18$

PUNTEGGIO ASSEGNATO ALLA PROVA		PARTE GENERALE	
100:5	/20	PARTE SPECIFICA	
		PUNTEGGIO TOTALE	
100:10	/10	/100	

CLASSE

|

ALUNNO

TIPOLOGIA B			
Indicatori Ministeriali specifici	Livelli	Descrittori	Punteggio
Individuazione corretta di tesi e argomentazioni presenti nel testo proposto	XV	Individuazione corretta ed efficace della tesi e degli snodi argomentativi	15
	XIV	Individuazione corretta della tesi e delle argomentazioni	14
	XIII	Individuazione corretta della tesi. Le argomentazioni sono sviluppate in modo chiaro e lineare	13
	XII	La tesi è individuata abbastanza correttamente. Le argomentazioni sono sviluppate in modo chiaro e lineare	12
	XI	La tesi è individuata abbastanza correttamente, lineare è lo sviluppo delle argomentazioni a sostegno	11
	X	Individuazione globalmente corretta della tesi e lineare sviluppo delle argomentazioni a sostegno	10
	IX	Individuazione della tesi con qualche imprecisione e superficiale sviluppo delle argomentazioni a sostegno	9
	VIII	Individuazione imprecisa sia della tesi sia delle argomentazioni a sostegno	8
	VII	Individuazione imprecisa della tesi e parziale rilevazione delle argomentazioni proposte	7
	VI	Parziale individuazione sia della tesi sia delle argomentazioni proposte	6
	V	Parziale individuazione della tesi e rilevazione di almeno una delle argomentazioni proposte	5
	IV	Parziale individuazione della tesi e confusa rilevazione delle argomentazioni	4
	III	Errata individuazione della tesi e delle argomentazioni	3
	II	Errata individuazione della tesi e mancata rilevazione degli snodi argomentativi	2
	I	L'elaborato è consegnato in bianco	1
Capacità di sostenere con coerenza un percorso ragionativo adoperando connettivi pertinenti	XV-	Coerente ed esaustivo il percorso ragionativo. Uso adeguato e corretto dei connettivi	15
	XIV	Coerente ed efficace il percorso ragionativo. Uso adeguato e corretto dei connettivi	14
	XIII	Percorso ragionativo chiaro, lineare ed efficace. Uso adeguato dei connettivi	13
	XII	Percorso ragionativo abbastanza chiaro e lineare. Uso adeguato dei connettivi	12
	XI	Percorso ragionativo abbastanza chiaro e lineare. Uso globalmente corretto dei connettivi	11
	X	Abbastanza lineare, con qualche incertezza, lo sviluppo del percorso ragionativo. Uso globalmente corretto dei connettivi	10
	IX	Approssimativo, seppur molto semplice, il percorso ragionativo. Incerto l'uso dei connettivi	9
	VIII	Approssimativo e incerto a tratti il percorso ragionativo. Uso dei connettivi incerto in più punti	8
	VII	Elaborazione parziale del percorso ragionativo. Uso incerto dei connettivi	7
	VI	Elaborazione parziale del percorso ragionativo. Uso a tratti errato o poco pertinente dei connettivi	6
	V	Frammentario ed incompleto il percorso ragionativo. Uso a tratti errato o poco pertinente dei connettivi	5
	IV	Frammentario ed incompleto il percorso ragionativo. Non pertinente l'uso dei connettivi	4

	III	Scarse capacità nell'elaborazione di un percorso ragionativo. Non pertinente l'uso dei connettivi	3
	II	Scarse capacità nell'elaborazione di un percorso ragionativo. Del tutto assente l'uso dei connettivi	2
	I	L'elaborato è consegnato in bianco	1

Correttezza e congruenza dei riferimenti culturali utilizzati per sostenere l'argomentazione	X	Argomentazione personale caratterizzata da buona sicurezza e correttezza. I riferimenti culturali utilizzati sono coerenti ed efficaci	10
	IX	Argomentazione personale caratterizzata da sicurezza e correttezza. I riferimenti culturali utilizzati sono coerenti	9
	VIII	Argomentazione personale caratterizzata da adeguata sicurezza e correttezza. I riferimenti culturali utilizzati sono nel complesso coerenti	8
	VII	Argomentazione personale chiara e lineare. Qualche tentativo incerto, ma corretto, di riferimenti culturali	7
	VI	Semplice argomentazione personale con delle imprecisioni, ma sostanzialmente aderente al livello base.	6
	V	Argomentazione parziale e frammentata in alcuni punti. Errati i riferimenti culturali	5
	IV	Argomentazione disorganizzata e confusionaria. Errati o contraddittori i riferimenti culturali	4
	III	Argomentazione disorganizzata e confusionaria. Assenti i riferimenti culturali	3
	II	Non si evidenzia alcuna capacità di argomentazione. Del tutto assenti i riferimenti culturali	2
	I	L'elaborato è consegnato in bianco	1

Il punteggio assegnato alla parte comune (max 60) va sommato al punteggio assegnato alla singola tipologia (max 40) .

Il risultato finale (in centesimi) va riportato a 20 con opportuna proporzione (divisione per 5 + eventuale arrotondamento).

Es.1: $89:5 = 17.8 > 18$

Es.2: $92:5 = 18.4 > 18$

PUNTEGGIO ASSEGNATO ALLA PROVA		PARTE GENERALE	
100:5	/20	PARTE SPECIFICA	
		PUNTEGGIO TOTALE	
100:10	/10	/100	

CLASSE

|

ALUNNO

TIPOLOGIA C			
Indicatori Ministeriali specifici	Livelli	Descrittori	Punteggio
Pertinenza del testo rispetto alla traccia; coerenza nella formulazione del (eventuale) titolo e nella (eventuale) parafrasi	XV	Ottima pertinenza del testo rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è coerente e molto efficace. La parafrasi (se presente) è accurata.	15
	XIV	Ottima pertinenza del testo rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è coerente ed efficace. La parafrasi (se presente) è abbastanza accurata.	14
	XIII	Buona pertinenza del testo rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è coerentemente individuato. La parafrasi (se presente) è abbastanza accurata	13
	XII	Discreta pertinenza del testo rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è coerentemente individuato. La parafrasi (se presente) è efficace	12
	XI	Discreta pertinenza del testo rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è coerentemente individuato. La parafrasi (se presente) è abbastanza efficace	11
	X	Il testo rispetta globalmente la traccia . Il titolo (se presente) è sostanzialmente pertinente allo sviluppo della traccia. La parafrasi (se presente) risulta parzialmente efficace.	10
	IX	Il testo rispetta globalmente la traccia . Il titolo (se presente) è sostanzialmente pertinente allo sviluppo della traccia. La parafrasi (se presente) risulta incerta.	9
	VIII	Il testo presenta alcune incongruenze nel suo sviluppo. Il titolo (se presente) è opportunamente individuato. La parafrasi (se presente) risulta incerta e poco incisiva.	8
	VII	Il testo presenta alcune incongruenze nel suo sviluppo e a tratti si presenta poco pertinente . Il titolo (se presente) è poco incisivo. La parafrasi (se presente) risulta incerta e a tratti inefficace .	7
	VI	Il testo è poco pertinente rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) non è opportunamente individuato. La parafrasi (se presente) è parzialmente inefficace .	6
	V	Il testo è poco pertinente rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) non è opportunamente individuato. La parafrasi (se presente) è sostanzialmente inefficace.	5
	IV	Il testo è parzialmente incoerente nello sviluppo della traccia. Il titolo (se presente) non è opportunamente individuato e la parafrasi è quasi del tutto assente	4
	III	Il testo è parzialmente incoerente nello sviluppo della traccia. Risultano assenti la formulazione del titolo e la parafrasi	3
	II	Il testo manca di coerenza rispetto alla traccia. Risultano assenti la formulazione del titolo e la parafrasi	2
	I	L'elaborato è consegnato in bianco	1
Sviluppo ordinato	XV	Ottima capacità espositiva; anche i dati sono ben organizzati nello sviluppo	15
	XIV	Buona capacità espositiva; anche i dati sono ben organizzati nello sviluppo	14

e lineare dell'esposizione	XIII	Discreta capacità espositiva. I dati sono sviluppati con consapevolezza e chiarezza	13
	XII	Discreta capacità espositiva. I dati sono organizzati con chiarezza nello sviluppo	12
	XI	Elaborato semplice e chiaro nell'esposizione. Lineare l'organizzazione dei dati	11
	X	L'elaborato risulta semplice, ma abbastanza chiaro. Quasi lineare l'organizzazione dei dati	10
	IX	L'elaborato presenta imperfezioni nell'esposizione e nell'organizzazione dei dati.	9
	VIII	L'esposizione è molto semplice. I dati sono attinenti ma alcune volte non coerenti fra loro	8
	VII	Numerose imperfezioni nell'esposizione. I dati spesso non sono coerenti tra loro	7
	VI	L'esposizione manca di linearità. I dati spesso non sono coerenti tra loro	6
	V	L'esposizione è poco coerente e lineare. I dati sono sviluppati in modo disorganizzato	5
	IV	L'esposizione presenta molte incongruenze. Alcuni dati sono solo accennati	4
	III	L'esposizione è frammentata e parziale nello sviluppo. Alcuni dati sono solo accennati e in modo errato	3
	II	I dati sono enumerati senza alcun ordine. L'esposizione è frammentata e parziale nello sviluppo	2
	I	L'elaborato è consegnato in bianco	1

Correttezza e congruenza dei riferimenti culturali	X	Corretta l'articolazione delle conoscenze e dei riferimenti culturali.	10
	IX	L'articolazione delle conoscenze è abbastanza corretta e adeguatamente motivata. I riferimenti culturali sono pertinenti	9
	VIII	L'articolazione delle conoscenze è abbastanza corretta. I riferimenti culturali sono pertinenti	8
	VII	Le conoscenze sono complessivamente sufficienti. I riferimenti culturali non sono sempre pertinenti ma globalmente accettabili	7
	VI	Le conoscenze sono complessivamente sufficienti e aderenti al livello base.	6
	V	Le conoscenze evidenziate sono scarse, la loro articolazione è a tratti imprecisa	5
	IV	Conoscenze e riferimenti culturali sono a tratti inadeguati, la loro articolazione è imprecisa	4
	III	Conoscenze e riferimenti culturali sono del tutto inadeguati e loro articolazione è a tratti disomogenea	3
	II	Conoscenze e riferimenti culturali sono del tutto inadeguati e loro articolazione è disomogenea	2
	I	L'elaborato è consegnato in bianco	1

PUNTEGGIO ASSEGNATO ALLA PROVA 100:5	/20	PARTE GENERALE	
		PARTE SPECIFICA	
		PUNTEGGIO TOTALE	
100:10	/10	/100	

CLASSE

|

ALUNNO