



Ministero dell'Istruzione

ISTITUTO D'ISTRUZIONE SUPERIORE "GIACOMO ANTONIETTI"

Via Paolo VI n.3 – 25049 ISEO (BS)



Iseo, 8 giugno 2022

DP/nt

***AI REVISORI DEI CONTI DELL'IIS
G.ANTONIETTI***

***Dott.. Marco Bonori
Dott.sa Celestina Duico***

OGGETTO: Controdeduzioni al verbale n° 2022/03 del 13 maggio 2022 recante parere negativo alla "Certificazione di compatibilità finanziaria dell'ipotesi di contratto integrativo" dell'IIS Antonietti

Rispondo solo ora al verbale sottoscritto il 13 maggio 2022 in quanto, accanto alle numerose incombenze e scadenze che caratterizzano la conclusione dell'anno scolastico, ho voluto esaminare con attenzione i rilievi in esso contenuti, cui risponderò analiticamente più avanti.

Non posso però in avvio nascondere una certa sorpresa per non avere mai avuto occasione di incontrarvi nel corso del 2022 in riunioni quanto meno da remoto, anche se, almeno dal 31 marzo in poi (data di conclusione dell'emergenza sanitaria) sarebbe stato bene vedersi in presenza in quanto si sarebbero potute approfondire le varie questioni che a mano a mano, ciclicamente e successivamente, in una sorta di stillicidio, sono state da voi sollevate solo via mail o via telefono con la DSGA, Sig.ra Tignonsini, validamente coadiuvata dall'assistente amministrativa Sig.ra Perruccio, che poi regolarmente mi riferivano quanto emerso in una sorta di curiosa triangolazione di informazioni.

Credo inoltre che entrambi (il Dott. Bonori tra l'altro ha rivestito la funzione di Revisore presso l'Antonietti per tre anni, senza mai rilevare incongruenze ed errori che si sono improvvisamente palesati nel presente anno scolastico) abbiate potuto cogliere, esaminando sia il Conto Consuntivo 2021 che il PA 2022 – ed approvandoli, lo voglio sottolineare perché è aspetto che riprenderò successivamente – come l'IIS Antonietti sia un istituto che gestisce un bilancio complesso, che prevede molte attività di potenziamento ed ampliamento dell'offerta formativa anche attraverso la partecipazione, oltre a reti di ambito e di scopo, a numerosi PON FSE e FSRE ed a Progetti Erasmus+, con complesse rendicontazioni sempre validate.

Risulta perciò incomprensibile come un'ipotesi di contrattazione interna, che riguarda l'attività – direi piuttosto intensa - di circa 160 docenti ed una quarantina di ATA, di ruolo ed a tempo determinato, inviatavi e da voi ricevuta il 14 marzo 2022, abbia ricevuto parere negativo ufficiale tre mesi dopo, il 13 maggio, a ridosso delle scadenze di fine anno (scrutini, esame di stato, revisione di RAV e PDM, per dirne solo alcune), che rendono complessa la revisione della contrattazione e la convocazione delle RSU, peraltro diverse da quelle che hanno sottoscritto la prima ipotesi.



Tel. 030.98.10.20 - 030.98.01.15 - 030.98.21.312

C.F. 98007620176 – Email: bsis008004@pec.istruzione.it

Codici Meccanografici: IIS BSIS008004 - ITCG diurno BSTD00801A - ITC serale BSTD00851Q - LICEO SC. BSPS00801E - IPIA BSRI00801Q

Pagina 1 di 7



Certificata ISO 9001:2015



Ministero dell'Istruzione

ISTITUTO D'ISTRUZIONE SUPERIORE "GIACOMO ANTONIETTI"

Via Paolo VI n.3 – 25049 ISEO (BS)



Vale qui sottolineare che i revisori hanno a disposizione quindici giorni, una volta ricevuta la contrattazione di istituto – che giustamente avete richiesto di denominare <ipotesi>, visto che la norma così recita, anche se è ovvio che linguisticamente una contrattazione rimane un'ipotesi fino alla sua approvazione indipendentemente dalla presenza del termine “incriminato” – per esprimere ufficialmente rilievi; così recita l'art. 7 comma 8 dell'Ipotesi di CCNL comparto istruzione e ricerca del 2018: “Trascorsi quindici giorni senza rilievi, l'organo competente dell'amministrazione può autorizzare il presidente della delegazione trattante di parte pubblica alla sottoscrizione del contratto”. Ovviamente nella scuola l'organo competente ed il presidente della delegazione trattante si identificano nel dirigente scolastico, rappresentante monocratico a livello di istituto della parte pubblica, il quale, in mancanza di rilievi da parte dei revisori dei conti, è autorizzato a convocare la parte sindacale per la stipula del definitivo contratto integrativo di istituto. Aggiungo solo che, essendo molto probabilmente oberati di lavoro poiché impegnati, tra l'altro, a monitorare molte istituzioni scolastiche, avreste dovuto richiedere formalmente, sempre sulla base della normativa vigente, per superare il termine stabilito dal CCNL, una proroga del termine quantificandola in “n” giorni e motivandola.

Mi risulta invece che l'unica comunicazione giunta all'Antonietti entro i quindici giorni prescritti sia una mail indirizzata alla DSGA e datata 28 marzo 2022, in cui si esprimeva un *informale* rilievo relativo alla ricezione non dell'<ipotesi di contrattazione>, ma della <contrattazione integrativa di istituto>, richiesta che si è soddisfatta rimandando il documento con il frontespizio modificato.

La ragione per la quale non ho proceduto già in aprile in tal senso è stata la considerazione che da uno scambio di idee e di informazioni – che ho sempre sperato avvenisse, come anticipato, anche in presenza – non avrebbero potuto che derivare interessanti spunti migliorativi per la nostra contrattazione di istituto, come è accaduto, per esempio, con i vostri rilievi relativi alle ore eccedenti dell'anno scolastico in corso, da non inserire nella contrattazione in quanto risorse variabili o con i suggerimenti di modifica della mia relazione illustrativa di accompagnamento della contrattazione stessa.

Tuttavia la lettura del vostro verbale del 13 maggio scorso con relativo parere negativo alla certificazione di compatibilità mi ha davvero sorpreso nelle motivazioni che non solo non fanno riferimento a mancanze o errori di tipo contabile (forse perché in piena coerenza con il bilancio consuntivo 2021 e con il PA 2022 da voi approvato), ma contengono in percentuale altissima (90%?) rilievi di carattere formale, di cui tenere conto nella prossima contrattazione, ma che ad avviso mio, della DSGA e delle RSU non possono motivare in modo adeguato e convincente il parere negativo. Resta quindi il 10% dei rilievi, più di sostanza, riconducibile soprattutto all'individuazione delle risorse disponibili per la contrattazione, ed in particolare all'utilizzo dei fondi privati, su cui mi soffermerò tra poco durante l'esame dettagliato dei rilievi pervenuti.



Tel. 030.98.10.20 - 030.98.01.15 - 030.98.21.312

C.F. 98007620176 – Email: bsis008004@pec.istruzione.it

Codici Meccanografici: IIS BSIS008004 - ITCG diurno BSTD00801A - ITC serale BSTD00851Q - LICEO SC. BSPS00801E - IPIA BSRI00801Q

Pagina 2 di 7



Certificata ISO 9001:2015



Ministero dell'Istruzione

ISTITUTO D'ISTRUZIONE SUPERIORE "GIACOMO ANTONIETTI"

Via Paolo VI n.3 – 25049 ISEO (BS)



Passando quindi ad un esame più analitico delle motivazioni da voi portate a fondamento del parere negativo espresso nel verbale inviatoci, si precisa quanto segue:

1. si provvederà il prossimo anno a firmare, se necessario, ogni pagina della contrattazione integrativa, anche se mi permetto di rammentare che dal 2005 il CAD [D.Lgs. 82/2005] prevede che le versioni analogico cartacee dei documenti siano eliminate nelle PA, sostituite dalla versione digitale degli stessi, pena la nullità dell'atto per difetto di forma; non essendo ancora in possesso di tutti i docenti ed ata – e quindi delle singole RSU – una personale firma digitale forte, credo che una possibile via di soluzione, temporanea, della questione sia utilizzare lo strumento della firma attraverso Sigillo in SIDI, che sicuramente conoscete, dato che vi possono sicuramente accedere tutti i dipendenti delle PA;
2. per quanto riguarda il rilievo che la sottoscrizione dell'ipotesi di contrattazione interna sia avvenuta oltre la scadenza stabilita dalla normativa, mi limito a ricordare che sia la data di avvio della contrattazione (15 settembre) sia quella indicata come termine della stessa (30 novembre) sono dalla medesima normativa considerati termini non perentori, ma ordinatori, il cui mancato rispetto non produce sanzioni o effetti sfavorevoli in quanto hanno solo la funzione di <ordinare> un'attività amministrativa, indirizzandola verso determinati esiti. Nel caso dell'Antonietti, però, la scelta, consapevole, di andare oltre la data di termine della contrattazione non è conseguenza di una "quaestio" formalistica, ma è dovuta alla volontà di rendere la stessa contrattazione il più trasparente e inclusiva possibile, non di esclusiva competenza. – se non nella fase finale - del dirigente e delle RSU, ma oggetto di esame non solo di assemblee sindacali interne, ma anche e soprattutto di dibattito e deliberazioni in collegio docenti e soprattutto all'interno del Consiglio di istituto, organo di controllo e di garanzia, che non a caso approva sia Conto consuntivo che Programma annuale (oltre al PTOF nella sezione organizzativa, regolamentativa e finanziaria). Ecco perché nel documento <ipotesi di contrattazione integrativa> ed in parte nella mia relazione illustrativa di accompagnamento appaiono allegati ripresi dalle deliberazioni degli OO.CC. della scuola o riferimenti specifici a delibere del CdI; ed è sempre per una ragione di trasparenza che all'Antonietti il documento di contrattazione integrativa è particolarmente ponderoso, strumento che permetta al personale il controllo della legittimità dell'operato della dirigenza (né i modelli suggeriti da OO.SS. varie sono molto più sintetici). Sono invece d'accordo che, anche partendo dai presupposti sin qui illustrati, la contrattazione avrebbe potuto e dovuto chiudersi a gennaio e non a marzo: purtroppo la somma dei lavori da seguire contemporaneamente a scuola (ed il clima non conflittuale esistente nell'istituto) produce ritardi non voluti, un po' come a voi accaduto con la stesura del verbale inviatoci a maggio;



Tel. 030.98.10.20 - 030.98.01.15 - 030.98.21.312

C.F. 98007620176 – Email: bsis008004@pec.istruzione.it

Codici Meccanografici: IIS BSIS008004 - ITCG diurno BSTD00801A - ITC serale BSTD00851Q - LICEO SC. BSPS00801E - IPIA BSRI00801Q

Pagina 3 di 7



Certificata ISO 9001:2015



Ministero dell'Istruzione

ISTITUTO D'ISTRUZIONE SUPERIORE "GIACOMO ANTONIETTI"

Via Paolo VI n.3 – 25049 ISEO (BS)



3. è del tutto corretta e condivisibile, a mio avviso, l'osservazione che il contratto integrativo deve essere inviato ad ARAN solo dopo parere positivo dei revisori: purtroppo nessun rilievo in tal senso mi è pervenuto da quando sono rappresentante legale della scuola (a.s. 2007-08) né dai precedenti revisori né dall'ARAN, il che ci ha confermato nell'errore;
4. ed è altrettanto condivisibile l'indicazione fornita nel corso di questi mesi di utilizzare modelli standard sia di relazione tecnica del DSGA che di illustrazione del DS, indicazione che applicheremo sicuramente dal prossimo anno scolastico;
5. ma veniamo al rilievo direi più di sostanza fatto alla <ipotesi di contrattazione interna> dell'istituto. Nel vostro verbale del 13 maggio scorso si sottolinea che una parte delle risorse individuate come disponibili per la remunerazione del personale scolastico (oltre ovviamente a quelle MIUR), e cioè "risorse contributi alunni e fondi privati quali i contributi per i distributori di bevande che rappresentano rimborsi per l'occupazione dello spazio pubblico in uso, per le utenze (fruizione di energia elettrica, riscaldamento, gas, acqua) e per le altre spese eventualmente sostenute dalla stazione appaltante" non hanno attinenza alla destinazione stabilita in sede di contrattazione. Devo dire che si tratta di valutazioni abbastanza sorprendenti, non solo perché non supportate, come a suo tempo richiesto, da alcun riferimento normativo, ma perché non tengono conto di una serie di elementi di rilevanza non secondaria:

- a. la competenza dell'utilizzo dei contributi volontari delle famiglie (avvenuta tra l'altro in percentuale minima) spetta al Consiglio di Istituto per la duplice ragione che tale organo approva il PTOF, all'interno del quale sono elencate tutte le attività ed i progetti che concorrono a definire l'offerta formativa dell'istituto, ed approva soprattutto il Programma Annuale, che definisce l'uso di tutti i cespiti di entrata, tra i quali anche le risorse derivanti dal contributo volontario delle famiglie. Faccio poi incidentalmente notare che questa è una delle ragioni per le quali la contrattazione all'Antonietti non si è conclusa entro il termine ordinamentale del 30 novembre e che voi, come revisori, avete già approvato il PA 2022 della scuola.

Il sottoscritto ha quindi rispettato gli adempimenti di legge e si è attenuto tra l'altro all'art. 22, comma 4, lettera c) dell'ipotesi di CCNL 2018 dove è previsto, al punto c3 che sono materia di contrattazione "i criteri per l'attribuzione di compensi accessori, ai sensi dell'art. 45, comma 1, del D.Lgs 165/200, al personale docente, educativo e ATA, inclusa la quota delle risorse relative all'alternanza scuola-lavoro e delle risorse relative ai progetti nazionali e comunitari, eventualmente destinate alla remunerazione del personale". Quindi, avendo il CdI deliberato di utilizzare una parte dei contributi volontari per compensare il personale della scuola impegnato in particolari attività, tali risorse sono divenute salario accessorio e, in quanto tali, attribuite sulla base dei criteri stabiliti in sede di contrattazione;



Tel. 030.98.10.20 - 030.98.01.15 - 030.98.21.312

C.F. 98007620176 – Email: bsis008004@pec.istruzione.it

Codici Meccanografici: IIS BSIS008004 - ITCG diurno BSTD00801A - ITC serale BSTD00851Q - LICEO SC. BSPS00801E - IPIA BSRI00801Q

Pagina 4 di 7



Certificata ISO 9001:2015



Ministero dell'Istruzione

ISTITUTO D'ISTRUZIONE SUPERIORE "GIACOMO ANTONIETTI"

Via Paolo VI n.3 – 25049 ISEO (BS)



- b. per quanto concerne invece l'utilizzo dei fondi privati citati nel vostro verbale, al netto delle considerazioni appena svolte circa le competenze del CdI e l'approvazione del PA 2022 della scuola, che possono essere ripetute anche nel caso ora oggetto di analisi, devo aggiungere che il contributo richiesto dalla scuola al gestore dei distributori di bevande (così come a quello del servizio bar, quando attivato) non va assolutamente a coprire le spese elencate nel verbale, per le quali si ricorre a specifici fondi versati dal gestore al momento del conteggio da parte dell'ente Provincia, in quanto si tratta di un contributo annuale non vincolato, finalizzato al miglioramento dell'offerta formativa della scuola e da utilizzare per il potenziamento delle risorse strumentali o per la retribuzione delle risorse umane, e quindi del personale dell'istituto. Da questo punto di vista credo sarebbe stato necessario richiedere copia del bando di concessione del servizio di distribuzione delle bevande prima di sottolineare un ipotetico utilizzo delle entrate non attinente alla destinazione stabilita in sede di contrattazione, anche perché si tratta di una pratica assai diffusa nelle scuole secondarie superiori per incrementare le entrate non vincolate allo scopo di migliorare la qualità dei servizi didattici;
6. per quanto concerne invece il rilievo relativo agli "eventuali compensi per attività straordinarie del DSGA", faccio notare preliminarmente che il passaggio da voi citato [art.2, cap.1°, comma 6] rientra nella sezione <esame congiunto – confronto> e non in quella di contrattazione (quindi nulla è stato contrattato sul tema con RSU). Ma ciò che davvero è essenziale precisare è che gli eventuali compensi per attività aggiuntive all'orario di lavoro del DSGA, qualora rilevati, sarebbero finanziati attraverso l'utilizzo delle risorse di privati, come esplicitato nel PA 2022 [voce entrate, aggregato 6.8 "contributi da imprese non vincolati" / vece uscite, attività di spesa A.2.2 "spese di personale"], che come già ricordato, avete approvato. Ed infatti nel vostro verbale dichiarate che "possono essere corrisposti al DSGA, a carico del fondo per il miglioramento dell'offerta formativa, soltanto compensi per le attività e le prestazioni aggiuntive collegate ai progetti finanziati dall'UE, da Enti o istituti pubblici e privati da non porre a carico del fondo stesso";
7. sicuramente nella contrattazione "non devono essere inseriti i nominativi del personale beneficiario dei compensi", ed infatti il Titolo VI della sezione <contrattazione> riporta i criteri di ripartizione delle risorse del Fondo dell'Istruzione e di attribuzione dei compensi; più nel dettaglio, non a caso, l'art.5 illustra Linee di Indirizzo ed Atto di indirizzo 2021-22 per la realizzazione del piano dell'offerta formativa, cui si connettono coerentemente gli articoli 6 (FIS docenti) e 7 (FIS ATA), e nello specifico gli allegati B-C-D – F1-F2 (su cui mi permetto di richiamare la massima vostra attenzione) e G della stessa sezione. E' per questo che mi stupisce un po' la vostra osservazione riferita all'allegato E (non 4E), dato che da un lato esso si inserisce in una parte della contrattazione integrativa di istituto in cui mi pare abbondino, ed in modo assai



Tel. 030.98.10.20 - 030.98.01.15 - 030.98.21.312

C.F. 98007620176 – Email: bsis008004@pec.istruzione.it

Codici Meccanografici: IIS BSIS008004 - ITCG diurno BSTD00801A - ITC serale BSTD00851Q - LICEO SC. BSPS00801E - IPIA BSRI00801Q

Pagina 5 di 7



Certificata ISO 9001:2015



Ministero dell'Istruzione

ISTITUTO D'ISTRUZIONE SUPERIORE "GIACOMO ANTONIETTI"

Via Paolo VI n.3 – 25049 ISEO (BS)



dettagliato (e, credo, sopra la media di quanto avviene nelle contrattazioni di istituto) i criteri e le priorità di azione e finanziamento, saldamente legati al PTOF ed al Piano di Miglioramento triennale della scuola; dall'altro in esso appaiono non i beneficiari dei compensi, ma i responsabili di ciascun progetto, insieme con indicatori e target di risultato che non credo siano molto utilizzati nel sistema scolastico italiano. E, aggiungo, tutti gli allegati qui citati sono stati oggetto di discussione e di delibera in collegio docenti e consiglio di istituto e non solo di trattazione con le RSU, il che spiega il superamento della scadenza del 30 novembre e prova concretamente la trasparenza delle procedure;

8. corretta, come anticipato in avvio di queste mie controdeduzioni, l'osservazione che le ore eccedenti rappresentano risorse variabili e non disponibili alla contrattazione, anche se solo per l'anno finanziario in corso, dato che nel successivo, qualora non utilizzate, divengono a tutti gli effetti economie non vincolate e quindi inseribili nella contrattazione integrativa di istituto.

Non mi dilungo sulle osservazioni contenute nel vostro verbale relative alla <Relazione illustrativa del DS> ed alla <Relazione del DSGA> in quanto pare ovvio che esse sono da intendersi come indicazioni per un miglioramento delle relazioni stesse nell'anno in corso e soprattutto nel futuro, ma non possono certo, una volta stabilita la correttezza contabile, avere un peso decisivo nell'espressione del vostro parere "in ordine alla compatibilità finanziaria della contrattazione integrativa" della scuola. E tuttavia:

- a. nelle premesse della relazione illustrativa del dirigente scolastico sono citate le delibere del CdI circa i criteri di ripartizione del FIS per le ragioni che ho cercato di spiegare a più riprese in questo documento, ma ovviamente non c'è alcun problema ad eliminarle;
- b. mi sembra abbastanza chiaro che l'assenza della data di sottoscrizione dell'ipotesi di contrattazione nella prima parte della mia relazione è frutto di un mero errore formale; francamente non ne comprendo bene la rilevanza e quindi la segnalazione nel vostro verbale, che dovrebbe essere focalizzato su aspetti e dati più rilevanti e di sostanza. Del resto, quando si devono predisporre molti documenti, frutto tra l'altro di precedenti lavori di analisi e di approfondimento, non è impossibile incorrere in tali errori: infatti, se si esamina la prima pagina del vostro verbale si vede che citate l'art.48, comma 6 del D.Lgs. 165 del 30 marzo 2001, che però è stato abrogato dall'art. 60, comma 1, lettera c) del D.Lgs. 150 del 17 ottobre 2009; questo dovrebbe inficiare la validità del vostro documento? Non credo proprio;
- c. voi nel verbale fate notare che nella sezione G della mia relazione illustrativa il sottoscritto dichiara che ulteriori finanziamenti del MIUR saranno oggetto di "<adeguamento> al presente contratto integrativo", termine errato perché si dovrebbe procedere ad "ulteriore contrattazione ed integrazione di quella già approvata": vedo che in questo caso si giunge a disquisizioni



Tel. 030.98.10.20 - 030.98.01.15 - 030.98.21.312

C.F. 98007620176 – Email: bsis008004@pec.istruzione.it

Codici Meccanografici: IIS BSIS008004 - ITCG diurno BSTD00801A - ITC serale BSTD00851Q - LICEO SC. BSPS00801E - IPIA BSRI00801Q

Pagina 6 di 7



Certificata ISO 9001:2015



Ministero dell'Istruzione

ISTITUTO D'ISTRUZIONE SUPERIORE "GIACOMO ANTONIETTI"

Via Paolo VI n.3 – 25049 ISEO (BS)



terminologiche la cui raffinatezza mi sfugge, dato che non colgo la differenza tra integrazione ed adeguamento poiché entrambe le azioni sottendono una riapertura della contrattazione, che è il succo vero della procedura da seguire;

- d. sempre nella sezione G della mia relazione illustrativa si censura, giustamente a mio avviso, l'utilizzo dell'espressione <fondo di riserva> in quanto in effetti esso [art. 8 del DI 129/2018] deve essere usato solo per aumentare gli stanziamenti la cui entità si dimostri insufficiente, mentre nel caso di insufficienza delle risorse FIS per retribuire attività già svolte il dirigente deve procedere, d'accordo con le RSU, alla "riduzione dei compensi complessivamente spettanti a ciascun dipendente nella misura necessaria a garantire il ripristino della compatibilità finanziaria (*clausola di salvaguardia*). Mi permetto però di osservare, avendo voi il compito, in quanto revisori, di esprimere parere, positivo o negativo, sull'ipotesi di contrattazione integrativa di istituto, che nel documento inviatovi, e precisamente nell'art. 2 del titolo VII (Disposizioni finali) della sezione <contrattazione>, si legge <si prevede una clausola di salvaguardia che permetta di ridurre i compensi in modo proporzionale in caso di incapienza del budget> (quale la differenza con quanto da voi precisato nel verbale?) e, addirittura <si prevede... una clausola di verifica oggettiva, in tutti i casi in cui ciò risulti possibile, dell'effettivo svolgimento dell'attività da retribuire e del raggiungimento dei risultati previsti>, condizione quest'ultima, resa possibile dall'utilizzo di indicatori e target sopra citati e che non credo diffusissima nelle scuole italiane.

Ma comprendo che i particolari vi siano sfuggiti, data la voluta e consapevole ricchezza e completezza della contrattazione da anni sviluppata ed utilizzata nel mio istituto.

In attesa di vostre osservazioni scritte, soprattutto relativamente all'utilizzo tra i fondi inseriti nella contrattazione dei fondi privati, porgo cordiali saluti.

IL DIRIGENTE SCOLASTICO

Diego Parzani



Tel. 030.98.10.20 - 030.98.01.15 - 030.98.21.312

C.F. 98007620176 – Email: bsis008004@pec.istruzione.it

Codici Meccanografici: IIS BSIS008004 - ITCG diurno BSTD00801A - ITC serale BSTD00851Q - LICEO SC. BSPS00801E - IPIA BSRI00801Q

Pagina 7 di 7



Certificata ISO 9001:2015